

PERSPECTIVES POUR LE FUTUR

Résultats du questionnaire adressé aux membres et participants du FFL

Préparé par Yves Kazemi ⁽¹⁾

Table des matières

Summary	ii
Introduction	1
Attentes et aspirations envers le FFL	2
Appréciation des forces et faiblesses du FFL	3
Points forts	3
Points faibles	4
Préférences et suggestions pour les prochaines éditions	5
Forêt, cités et citoyens	5
Autres thèmes	5
Suggestions complémentaires	6
Synthèse et conclusions	7

(1) **Yves Kazemi** Ingénieur forestier, MPA
Ch. des Colombaires 24 ? CH-1096 Cully
Tél./Fax. 021/ 799.52.30 ? E-mail: ykazemi@vtx.ch

Summary

Established in spring 1999, the Forum Forestier Lémanique provides an informal platform for the exchange of information and opinions between those concerned or interested in national and international forestry and forest industry questions in the Lac Léman region. Members of forest services, entrepreneurs and others in the private sector, specialists from international organizations and research and education institutes among others take part in FFL activities.

In November 2001, an enquiry on the "Future of the Forum Forestier Lémanique" was sent to the FFL participants mailing list. From the 24 replies (39% of participation), around 2/3 came from international organisations and the private sector. The remainder came from members of cantonal forest services and research institutions (chapter 1).

Concerning **expectations about the FFL**, the forum is considered to provide a platform for discussion and exchange assisting contacts among professionals with different horizons and branches of activities. It creates a useful link between international forest-related issues and local forest practices (chapter 2).

With its present organization, **the FFL satisfies 89% of the respondents**. The following comparative advantages of the FFL are mentioned (chapter 3):

?? **Strengths** of the FFL are the quality of the meetings and field excursions, the diversity of the proposed topics, the good atmosphere and the informal character of the meetings, the quality and diversity of the expertise represented, and the international character of the Forum.

?? **Weaknesses** of the FFL are the few developments made in common, the risk of transforming the FFL into a private club or an official body, the irregular presence of members, the under-representation of some specific actors (e.g. wood industry), and the irregularity of the meetings and announcement times.

Concerning the **topics for future FFL activities**, the most solicited are "forest, cities and city dwellers", "profitability of forest exploitation", "public participation in forest management", and "biodiversity and protected areas". **Additional suggestions** made by the respondents are the "promotion of wood and wood products", "perspectives of the forest sector at global and local levels", "new public management strategies in the forest sector", the "promotion of non-wood forest products" and "perspectives for private forestry" (chapter 4).

As a **conclusion**, one can consider that the present organisation of the Forum Forestier Lémanique corresponds largely to the expectations of the respondents. It represents a platform for exchange unique of its kind in the Lac Léman region. Despite its recognized qualities, the FFL must strengthen its efforts to consolidate its regional position and thus make best use of its originality. To this end, the FFL should further focus on the quality – rather than on the quantity – of its meetings, particularly bearing in mind the voluntary nature of its members' commitment to it. This question represents undoubtedly one of the focal points of future reflections on the Forum Forestier Lémanique.

Introduction

Créé au printemps 1999, le *Forum Forestier Lémanique* (FFL) représente une plate-forme informelle d'échange d'informations et d'opinions entre les personnes de la région lémanique concernées ou intéressées aux aspects nationaux et internationaux de la foresterie et de l'industrie forestière. Le FFL réunit autre des agents du service public, des représentants du secteur privé, des spécialistes travaillant dans les organisations internationales ou dans les institutions de recherche et d'enseignement de la région lémanique.

Suite aux réflexions débutées en septembre 2000 sur les perspectives d'avenir du FFL, ce rapport synthétise les résultats du questionnaire¹ adressé en novembre 2001 aux membres du Forum. Sur les 61 questionnaires envoyés - à toutes les personnes ayant participé à au moins une session du FFL, 24 ont été retournés. Cela représente un **taux de participation de 39%** qui peut être considéré comme plutôt satisfaisant. Le tableau 1 présente le détail typologique des répondants en fonction de leur affiliation professionnelle:

Tableau 1 - Typologie des répondants et taux de représentation



Dans ce contexte, on note que:

- ?? Environ 2/3 des réponses proviennent des organisations ou institutions internationales et des bureaux d'études du secteur privé (37.5 % respectivement 29.2% des répondants).
- ?? Les services forestiers cantonaux et les institutions de recherche et d'enseignement suivent avec 16.7% respectivement 12.5% des réponses.
- ?? Enfin, une institution d'importance nationale a pris part au questionnaire (ONG).

Compte tenu du caractère qualitatif de la démarche, la répartition des répondants ne constitue pas un indicateur fiable. C'est pourquoi les réponses sont regroupées pour la suite.

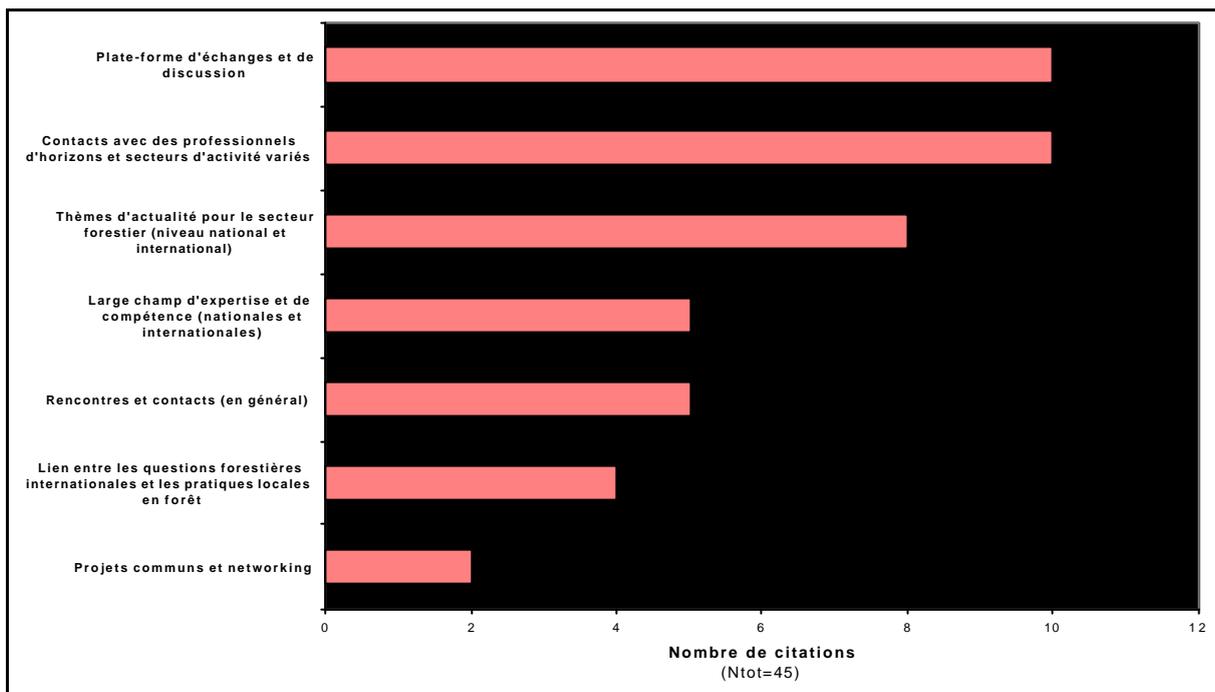
¹ Commentaire sur la méthode:

Afin de favoriser l'expression des personnes interrogées, le questionnaire a principalement été conçu avec des questions ouvertes. La mise en valeur des résultats a nécessité une démarche d'*inférence qualitative* proche de l'analyse de contenu. Cette démarche ne fournit pas de donnée statistiquement représentative. Elle permet avant tout de saisir l'argumentation des personnes interrogées et de suggérer de possibles relations entre les variables d'analyse et les réponses obtenues.

Attentes et aspirations envers le FFL

A la question de savoir ce que les personnes interrogées attendent du Forum Forestier Lémanique - en général ou dans le cadre de leur activité professionnelle, on peut mettre en évidence les considérations suivantes (cf. figure 1):

Figure 1 Attentes et aspirations envers le Forum Forestier Lémanique



✂ Pour la majorité des personnes interrogées, le FFL représente une **plate-forme d'échange et de discussion** facilitant le partage des connaissances et l'échange d'expériences très diverses (10 citations). En général, cette plate-forme favorise les rencontres (5 citations) et plus particulièrement les **contacts avec des professionnels d'horizons et secteurs d'activité très variés** (10 citations).

✂ Le Forum Forestier Lémanique est également apprécié pour **la pertinence et l'actualité des thèmes abordés** (8 citations). Cette qualité permet non seulement aux participants d'appréhender les derniers développements en la matière, mais également – et peut-être surtout – de profiter d'un **large champ d'expertise et de compétences forestières** – que se soit au niveau national ou international (5 citations).

✂ Finalement, le FFL crée un **lien apprécié entre les questions forestières internationales et les pratiques locales en forêt** – particulièrement pour les représentants des institutions et organisations internationales (4 citations). Il peut favoriser la création d'un **réseau d'action ou de projets en commun** (2 citations).

Appréciation des forces et faiblesses du FFL

A l'évidence (cf. tableau 2), la formule actuelle ainsi que les activités du Forum Forestier Lémanique semblent **plutôt ou très satisfaisants pour la grande majorité** des personnes interrogées (89%). Seule 1.5 réponse se révèle "plutôt insatisfaite" à ce sujet.

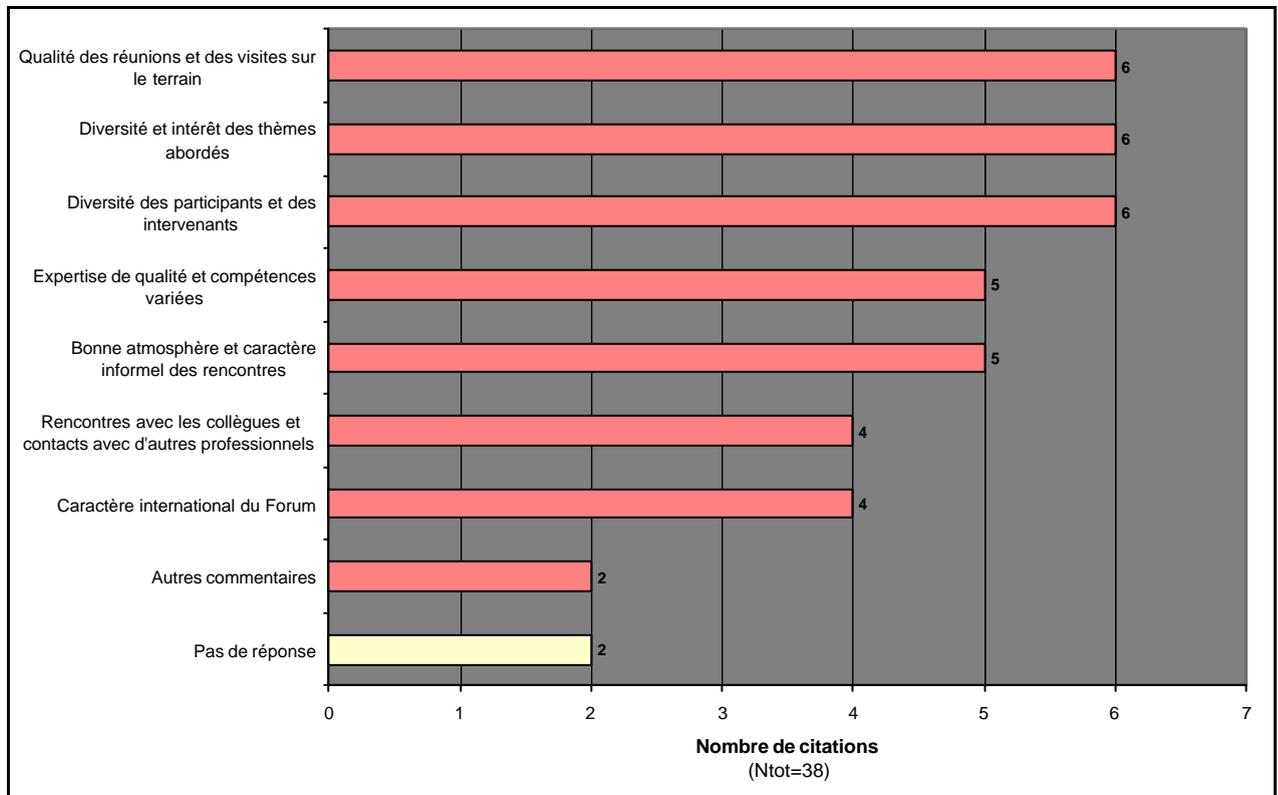
Tableau 2 Satisfaction actuelle envers le fonctionnement et les activités du FFL
 ($N_{total} = 24$ / $Moy_{Ntotal} = 2.96$ / $Moy_{n23 (sans 0)} = 3.09$)²

très satisfait (4 pt.)	plutôt satisfait (3 pt.)	plutôt insatisfait (2 pt.)	très insatisfait (1 pt.)	sans opinion (0 pt.)
3.5 réponses	18 réponses	1.5 réponses	--	1 réponse
14.6%	75.0%	6.2%	--	4.2%

Points forts

Pour ce qui est des *points forts* du Forum Forestier Lémanique, les 38 citations répertoriées mettent en évidence les principaux arguments suivants (cf. figure 2):

Figure 2 Points forts du Forum Forestier Lémanique



² Doubles réponses: 2 questionnaires (½ point par réponse).

- ≪≪ Globalement il apparaît que la **qualité des réunions et des visites** sur le terrain favorise les échanges entre participants et garantit un bon équilibre entre la théorie et la pratique (6 citations). Dans ce contexte, la **diversité et l'intérêt des thèmes** de discussion (6 citations), ainsi que la **diversité des participants et des intervenants** (6 citations) stimulent une prise en compte élargie des problèmes abordés.
- ≪≪ Un autre point fort du FFL réside dans la **bonne atmosphère et le caractère informel** de ses rencontres (5 citations). Dans ce contexte, **la qualité et la diversité des compétences représentées** sont saluées (5 citations).
- ≪≪ Finalement, la possibilité offerte par le FFL de **rencontrer des collègues** ou de **nouer des contacts** avec d'autres professionnels (4 citations), ainsi que le **caractère international** du Forum (4 citations) représentent des atouts bien appréciés.

Points faibles

Pour ce qui est des *points faibles* du Forum Forestier Lémanique, outre le nombre plus restreint de commentaires répertoriés (18 citations), on peut résumer les principales critiques émises de la manière suivante:

- ?? **Manque de développements et de projets communs** (4 citations)
Le FFL ne favorise pas assez les développements concrets et/ou la mise en place de projets communs.
- ?? **Ne pas transformer le FFL en club de rencontre ou en meeting officiel** (3 citations)
Il convient de veiller à ne pas transformer le FFL en un club de rencontre fermé ou une sorte de meeting trop officiel.
- ?? **Présences irrégulières et groupes sous-représentés** (3 citations)
La présence irrégulière des membres et la participation insuffisante des collègues français ou des représentants de l'industrie et du commerce du bois sont déplorées.
- ?? **Manque de diversité dans les thèmes abordés** (2 citations)
Les thèmes abordés et les visites sur le terrain sont un peu limités. Une meilleure prise en compte des questions sociales et politiques dans le secteur forestier est souhaitée.
- ?? **Irrégularité des réunions et délais d'annonce** (2 citations)
L'irrégularité des réunions et le nombre de meetings organisé ne sont pas satisfaisant. Il serait plus opportun d'organiser une seule réunion par année et de prévoir celle-ci au moins six mois à l'avance, voire lors de la précédente édition.
- ?? **Autres commentaires**
Pour ce qui est des autres commentaires, on peut relever le "sentiment que le FFL peine à se consolider" (1 citation), le risque de la "pensée unique" (1 citation) et le fait que toutes les informations soient transmises par courrier électronique uniquement (1 citation).

Préférences et suggestions pour les prochaines éditions

Forêt, cités et citadins

En ce qui concerne la proposition du comité d'aborder le thème « forêt, cités et citadins » (*Forest, Cities and City Dwellers*) lors de la prochaine édition du FFL (cf. tableau 3), **deux tiers** des personnes interrogées (62.5%) se disent **beaucoup intéressées** par le sujet, alors que le tiers restant semble s'y intéresser moyennement (31.5%).

Tableau 3 Intérêt pour le thème « forêt, cités et citadins » ($N_{total} = 24$ / $Moy_{Ntotal} = 2.63$)

M'intéresse beaucoup (3 pt.)	m'intéresse moyennement (2 pt.)	m'intéresse peu ou pas (1 pt.)	sans opinion (0 pt.)
15 réponses	9 réponses	0	0
62.5%	37.5%	0%	0%

Pour ce qui est des motivations évoquées, l'interaction grandissante entre les milieux urbains et les écosystèmes naturels périphériques comme la forêt est considérée comme **sujet d'actualité** pour le secteur forestier en général (6 personnes) et **pour la gestion des forêts** de l'arc lémanique en particulier (5 personnes). Dans ce contexte, l'opportunité d'une meilleure valorisation des fonctions non marchandes de la forêt suscite quelques réflexions (2 personnes).

Autres thèmes

Sur la base des résultats du tableau 4 (ci-après), le *classement*³ des 7 thèmes proposés dans le cadre du questionnaire se présente de la manière suivante:

- ?? Les trois thèmes en tête de classement – avec une moyenne oscillant entre 2.46 et 2.54 points – sont la "*rentabilité et la rentabilisation des exploitations forestières*" ($Moy_{n24} = 2.54$), la "*participation du public dans la gestion forestière*" ($Moy_{n22} = 2.50$) et la "*diversité biologique et les zones de protection en forêt*" ($Moy_{n24} = 2.46$).
- ?? Avec une moyenne entre 2.17 et 2.38 points, viennent ensuite les thèmes "*structure et survie des entreprises forestières*" ($Moy_{n24} = 2.38$), "*puits de carbone, forêts et foresterie*" ($Moy_{n24} = 2.21$) et la "*durabilité des produits forestiers*" ($Moy_{n23} = 2.17$).
- ?? Enfin, le thème "*forêt et travailleurs en forêt dans l'arc lémanique*" récolte une moyenne de 2.00 points.

³ Le classement proposé ici repose sur la **valeur moyenne des appréciations** calculée pour chacun des thèmes du tableau 4. Afin de garantir l'homogénéité des populations d'analyse, il n'a pas été tenu compte des "non réponses" dans le calcul des moyennes spécifiques ("m'intéresse beaucoup" = 3 points, "m'intéresse moyennement" = 2 points, "m'intéresse pas ou peu" = 1 point).

Tableau 4 Autres intérêts thématiques des personnes interrogées

Une journée sur le thème suivant m'intéresserait...	Nb réponses / % de réponses (N _{total} = 24)				Moy (sans 0)
	Beaucoup (3 pt.)	Moyennement (2 pt.)	Pas ou peu (1 pt.)	Pas de réponse	
1) Rentabilité et rentabilisation de l'exploitation forestière	14 (58.3%)	9 (37.5%)	1 (4.2%)	--	Moy ₂₄ = <u>2.54</u>
2) La participation du public dans la gestion forestière	12 (50.0%)	9 (37.5%)	1 (4.2%)	2 (8.3%)	Moy ₂₂ = <u>2.50</u>
3) Diversité biologique et zones de protection	11 (45.8%)	13 (54.2%)	--	--	Moy ₂₄ = <u>2.46</u>
4) Structure et survie des entreprises forestières	13 (54.1%)	7 (29.2%)	4 (16.7%)	--	Moy ₂₄ = <u>2.38</u>
5) Puits de carbone, forêts et foresterie	10 (41.7%)	9 (37.5%)	5 (20.8%)	--	Moy ₂₄ = <u>2.21</u>
6) La durabilité des produits forestiers	8 (33.3%)	11 (45.8%)	4 (16.7%)	1 (4.2%)	Moy ₂₃ = <u>2.17</u>
7) Forêt et travailleurs en forêt dans l'arc lémanique	7 (29.2%)	9 (37.5%)	7 (29.2%)	1 (4.2%)	Moy ₂₃ = <u>2.00</u>

Suggestions complémentaires

Pour ce qui est des suggestions thématiques complémentaires, on peut relever les propositions suivantes:⁴

?? **Promotion et mise en valeur du bois et des produits forestiers**

4 propositions suggèrent d'aborder la "mise en valeur de la biomasse forestière" et la "promotion du bois" à l'échelle régionale (ex. interprofession en France).

?? **Tendances globales et perspectives locales du secteur forestier**

3 propositions proposent de réfléchir sur "l'avenir forestier du bassin lémanique" en cernant les "facteurs politiques, économique, sociaux et environnementaux" influençant la gestion des forêts de la région ("think globally act locally").

?? **Nouvelle gestion des affaires publiques dans le secteur forestier**

2 propositions s'interrogent sur les "nouvelles tendances dans la gestion des affaires publiques du secteur forestier" (ex. "contractualisation des aides publiques").

?? **Promotion des bénéfices sociaux et non marchands de la forêt**

2 propositions suggèrent d'aborder la question de la "promotion des bénéfices sociaux et environnementaux de la forêt" et la "valorisation de la production non ligneuse".

?? **Forêts, gestion forestière et protection de la nature**

2 propositions souhaitent aborder la question du "rôle des forêts en matière de protection de la nature" et leur "importance face à l'urbanisation croissante du paysage".

?? **Avenir et perspectives pour la gestion forestière privée**

2 propositions s'intéressent à la "structure et au regroupement de la forêt privée", de même qu'au "rôle du service forestier face aux propriétaires de forêt".

⁴ **Autres propositions** (1 citation):

"Forest and forestry history of the region lémanique"; "le défi de la réparation des paysages (ex. après Lothar) et le rôle du service forestier"; "lobby forestier au niveau politique (ex. propriétaires, scieurs, etc.)".

Synthèse et conclusions

Créé au printemps 1999, le *Forum Forestier Lémanique* (FFL) représente une plate-forme informelle d'échange entre les personnes de la région lémanique concernées ou intéressées aux aspects nationaux et internationaux de la foresterie et de l'industrie forestière. En novembre 2001, un questionnaire sur les perspectives d'avenir du Forum Forestier Lémanique a été envoyé aux participants du FFL. Sur les 24 réponses obtenues (39% de participation) environ 2/3 proviennent d'organisations internationales et du secteur privé. Le tiers restant provient des services forestiers cantonaux et des institutions de recherche.

Pour ce qui est des **attentes exprimées envers le FFL**, le forum représente une plate-forme de discussion et d'échange favorisant les contacts entre professionnels d'horizons et secteurs d'activité très variés. En ce sens, il crée un lien apprécié entre les questions forestières internationales et les pratiques locales en forêt.

Dans sa formule actuelle, le FFL semblent **satisfaire la grande majorité** des personnes interrogées (89%). Pour ce qui est des avantages comparatifs cités, on relève que:

- ?? Les **points forts** du FFL se situent dans la qualité des réunions et visites sur le terrain, la diversité des thèmes abordés, la bonne atmosphère et le caractère informel des rencontres, la qualité et la diversité des compétences représentées et le caractère international du Forum.
- ?? Pour ce qui est des **points faibles**, on peut relever un manque de développements en commun, le risque de transformer le FFL en club de rencontre ou en meeting officiel, la présence irrégulière des membres, la sous représentation de certains acteurs (ex. industrie du bois), l'irrégularité des réunions et le délai d'annonce des rencontres.

En ce qui concerne les **prochaines éditions**, outre le fait qu'aucun des thèmes proposés ne déplaît foncièrement aux répondants (pas de moyenne en dessous de 2.00), les thématiques les plus sollicitées sont celles de "forêt, cités et citadins", la "rentabilité des exploitations forestières", la "participation du public dans la gestion forestière" et la "diversité biologique en forêt". Pour ce qui est des **suggestions complémentaires**, on peut relever les questions relatives à la "promotion du bois", aux "perspectives globales et locales du secteur forestier", à la "nouvelle gestion publique du secteur forestier", à la "promotion des bénéfices non marchands de la forêt" et aux "perspectives de la gestion forestière privée".

En guise de **conclusion**, on peut envisager que dans sa forme actuelle, le Forum Forestier lémanique répond largement aux attentes des personnes interrogées. Il constitue à ce titre une plate-forme d'échange unique en son genre dans l'arc lémanique. Fort de la qualité reconnue de ses prestations, le FFL doit donc poursuivre ses efforts afin consolider sa position régionale et valoriser les avantages comparatifs que lui confère son originalité. Dans cette optique, une stratégie d'action orientée sur la qualité des réunions – et non sur la quantité – semble plus particulièrement adapté à l'engagement volontaire des membres et participants du FFL. Cette question constituera sans aucun doute le point central des futures réflexions sur l'avenir du Forum Forestier Lémanique.